

**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 13-12-2022**

No. 2022-18321 (RAAD)

Maastricht, 12 dec 2022

No. 2022-18320 (Bestuurszaken en Externe Betrekkingen)

Betreft: Inspreek-reactie behandeling gedragscode en integriteit's protocol

Geachte raadsleden,

Hierbij een schriftelijke inspreek-reactie bij de behandeling van de nieuwe gedragscodes en het integriteit's protocol tijdens de domein-vergadering Algemene Zaken morgen.

Argus verwacht van het stadsbestuur allereerst een evaluatie van de integriteit's meldingen in de periode 2014 tot heden alvorens, leermomenten, om vervolgens tot vaststelling van de nieuwe codes en het protocol over te gaan. Dat heeft als bijkomend voordeel dat "Eindhovense" voorbeelden kunnen worden aangevuld tot een veelgeroemd Maastrichts model of Maastrichtse aanpak en eventuele slachtoffers van integriteitsschendingen alsnog kunnen worden tegemoet gekomen. Wij doen hierbij uiteraard onze bijdrage.

De Integriteit's meldingen die Argus deed bij respectievelijk de burgemeester (2019), over wethouders en het presidium van de gemeenteraad (2020), over de burgemeester, voldoen voor zover we hebben nagegaan aan de in het voorgestelde protocol gestelde eisen. We ontvingen toen helaas geen enkele reactie. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat de meldingen niet in behandeling zijn genomen, omdat er bijv. toen nog geen protocol voorhanden was. Dat zou immers getuigen van onbehoorlijk bestuur, aangezien de burgemeester een taak heeft m.b.t. de bestuurlijke integriteit en de raad bij de controle van de burgemeester.

De provinciale onderzoekscommissie over de bestuurscultuur in Limburg heeft begin dit jaar aangegeven dat eventuele strafrechtelijke vervolging het sluitstuk is van (bestuurlijke) integriteit. Argus verzoekt U, de gemeenteraad in nieuwe samenstelling, nogmaals om de integriteit van het handelen van de [REDACTED] te onderzoeken. Inmiddels is al aangifte gedaan [REDACTED]. Aanleiding was de machtiging namens uw raad ter zitting bij de Afdeling van de RvS. Zonder tegenbericht over onderzoek zal in de komende periode op zoek naar rechtsbescherming helaas ook aangifte moeten worden gedaan tegen de genoemde (voormalig) wethouders. Directe aanleiding is het rekenkamer onderzoek over het subsidiebeleid. zie inspreek-reactie over dat onderzoek.

De voorgestelde gedragscodes zijn voorzien van praktijk-voorbeelden. Voorbeelden uit Eindhoven, die vergezeld van Maastrichtse leermomenten tot een beter bij de praktijk van onze stad passend geheel zouden kunnen leiden.

Allereerst is er wat betreft de gedragscode van de burgemeester de nog niet eenduidig door uw raad beantwoorde vraag of de burgemeester inderdaad eigenstandig namens de raad inhoudelijk (te) nauw betrokken ambtenaren mocht machtigen voor een onderzoek ter zitting over het zogenaamde "Grandhotel".

[REDACTED] niet van [REDACTED] bevoegdheden gebruik wenste te maken, terwijl standhouders uit een besmet gebied commercieel actief waren in een expo-gebouw van een gemeentelijke BV. [REDACTED] m.b.t. de bedreiging van Covid voor TEFAF 2020 door het RIVM geadviseerd zou zijn.

Het spreekt (nu) eigenlijk voor zich dat toen ondergetekende op persoonlijke titel in een vertrouwelijke brief [REDACTED] aangaf dat er wellicht integriteit's problematiek bestond bij de verkoop van gemeentelijk maatschappelijk vastgoed, dat betreffende schrijven niet direct ter beantwoording naar de afdeling Vastgoed had mogen worden gestuurd.

Het is wat ons betreft ook zeker niet integer om als raadslid vragen te stellen aan een wethouder i.v.m. een persoonlijke bedreiging tegen de voorzitter van een buurtplatform, de mail in kopie toe te sturen aan het slachtoffer, en vervolgens niets meer van zich laat horen. **Vrijwilligers worden niet graag "verkocht"**. zie mail in bijlagen.

Wat te denken van een wethouder, die zonder dat ze de vrijwilligers-organisatie de mogelijkheid van wederwoord geeft de raad informeert ? Of de buurt middels een huis-aan-huis geadresseerde brief haar afkeuring over het handelen van de buurt-organisatie uitspreekt. Een brief waarin staat dat er wel sprake zou zijn geweest van vooroverleg ? zie brief in bijlagen.

Een wethouder, die (naar eigen zeggen) reageert op signalen van een beperkt aantal buurtbewoners. Dezelfde buurtbewoners, die jarenlang de huisvesting van een studentenvereniging tevergeefs hebben willen tegenhouden. Een vertegenwoordiger werd zelfs meerdere keren gewelddadig. E.e.a. blijkt feitelijk uit het betreffende (politie-)dossier. Raadsleden komen zelfs tot de conclusie dat er weinig draagvlak voor het buurtnetwerk in de buurt zou zijn, terwijl in dezelfde periode het rijk met buurtbewoners geïllustreerde buurtplan, zoals verplicht gesteld in de subsidieverordening, werd gepresenteerd.

Het voorzitter-raadslid stelt de beantwoording van inhoudelijke vragen tijdens een stadsronde uit, maar beloofd wel dat ze zullen worden beantwoord. De verantwoordelijk wethouder antwoordt in naam van de raad echter niet, omdat een zorgvuldig participatief proces zou hebben plaatsgevonden. zie brief in bijlagen. Dezelfde wethouder weigert op het verzoek van een buurtnetwerk aan de raad in het kader van art 47 vragen gegeven antwoorden te corrigeren, omdat "vervolgvragen n.a.v. art 47 vragen enkel door raadsleden kunnen worden gesteld. U heeft deze brief ook naar de raad gestuurd en mogelijk reacties zie ik van daaruit tegemoet". Helaas was de raad kennelijk (toen nog) niet geïnteresseerd in de feiten.

[REDACTED]
[REDACTED] een stadsronde over investeringsplannen in schoolgebouwen, waarbij die organisatie commerciële belangen heeft. Op verzoek op opheldering komt geen enkele reactie anders dan boze woorden van de [REDACTED] gericht aan de vragensteller.

De raad meent voltallig een schrijven op basis van de bestandsnaam van dat schrijven af te moeten keuren. Ook nadat feitelijk is komen vast te staan dat in het schrijven inhoudelijk correct was geweest op de verkeerde informatievoorziening aan de raad, reageerde de raad niet op verzoeken op controle van het college van B&W. M.a.w. herziening van eerder openbaar geuite mening.

De raad besluit tot het toekennen van een vaste lokatie n.a.v. een burger-initiatief in 2009. De raad weigert echter een vervolg burger-initiatief 2018 op de agenda te zetten als na 9 jaar nog geen vaste lokatie is toegekend en de betreffende organisatie dakloos dreigt te worden. De rechtbank komt in de beroepsprocedure niet tot een inhoudelijk beoordeling van die weigering, omdat de stadsadvocaat betaald door de gemeente op voorstel het college van B&W namens de raad over de niet betaalde griffie-rechten stelt: "De raad leest in het verzetschrift dat de stichting erkent dat het juist is dat de griffie-rechten niet zijn betaald, maar dat het achterblijven van deze betaling "per ongeluk" zou zijn en daardoor verontschuldigbaar. Hoewel de raad betwist dat hier kan worden gesproken van een abusievelijk niet uitgevoerde betaling, kan dat hier naar de mening van de raad verder in midden blijven, omdat enkel het feit dat een betaling abusievelijk niet wordt uitgevoerd niet kan leiden tot verontschuldigbaarheid.

Argus verwacht dat U op die basis, U behoort immers niet partijdig te zijn als het gaat om de feiten, oordeelt over de gemelde integriteit's schendingen, zodat er alsnog politieke verantwoordelijkheid moet worden genomen.

Veel wijsheid toegewenst.
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
namens Argus Buurtplatform

c.c. : RTV Maastricht, redactie "De Limburger", redactie "L1"

bijlagen:

1. mail over sommatie
2. brief van wethouder aan buurtbewoners over buurtnetwerk
3. brief van wethouder aan ondergetekende over tijdens stadsronde gestelde vragen
4. brief van wethouder aan buurt-organisatie over incorrect beantwoorde art 47 vragen
5. schijven van bestuur buurtorganisatie aan wethouder over overleg

bijlage 2: brief van wethouder aan buurtbewoners over buurtnetwerk



Gemeente Maastricht

- RICHTOELIJKES Postbus 1992, 6200 BZ Maastricht

Hewiniers Statencuarter
n.v.t.
6211 VAASTRICHT

VERZENDERS
Mosaïe Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6200 BZ Maastricht
WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
publicatie Argus Buurtplatform

datum
2 augustus 2010

BEZIGELING

—

DE LANDELIJKE DOOR

VERZONDEN - 7 AUG. 2010

DOORZICHTNUMMER
14043

ONDERWERP
2010-23000

DE MAILADRES

PRENUMMER

UW IDENTIFICATIE

Geachte meneer/ mevrouw

Onlangs namen wij kennis van de buurtnieuwspijzer „11 augustus 2010 6211 Buurtnieuws“, in het bijzonder de daarin opgenomen bijdrage met betrekking tot een buurtbewoner. Naar aanleiding van betreffend artikel hebben ons diverse signalen uit de buurt bereikt waarin hierop afkurend wordt gereageerd.

Wij wijzen erop dat de Gemeente Maastricht niet verantwoordelijk is voor de inhoud van de genoemde publicatie. Dit neemt niet weg dat wij nadrukkelijk afstand nemen van het daarin gestelde en de gehanteerde toonzetting. Uiteraard is de richtlijn Argus Buurtplatform door ons schriftelijk op de hoogte gebracht van dit standpunt. Verder is er nadrukkelijk op gewezen dat deze publicatie het risico in zich bergt van (verdere) polarisatie in de buurt en dat dit op gespannen voet staat met de verbindende rol en op samenhang en leefbaarheid gerichte rol van een buurtnetwerk.

Hoogachtend,

Nemens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Economie, (E)regionalisering Wonen en Sociale Innovatie



bijlage 3: brief van wethouder aan ondergetekende over tijdens stadsronde gestelde vragen



Gemeente Maastricht

RECHTERVAARDIG Postbus 1992, 6200 BZ Maastricht

De heer [REDACTED]

BIJZONDERHEDEN
Mosaïe Forum 1C
6211 DW Maastricht

POSTALCODE
POSTBUS 1992
6200 BZ MAASTRICHT
WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

OPDRACHTWERP
vragen stadsronde 9 oktober 2016

INSTEM
9 november 2016

BEVALIEN
-

BEHANDELD DOOR
[REDACTED]

INDIENDE/STUURDE
[REDACTED]

ONZE REFERENTIE
2016-34568

E-MAILADRES
[REDACTED]

POSTNUMMER
[REDACTED]

ONZE REFERENTIE
[REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Naar aanleiding van uw brief aan [REDACTED] van de stadsronde d.d. 9 oktober inzake de evaluatie van verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten welzijn en zorg 2017, bericht ik u het volgende:

Ik heb kennisgenomen van uw vragen met betrekking tot deze evaluatie en uw veronderstelling dat er een evaluatie transitie buurtplatforms naar buurtnetwerken was gepland.

Als antwoord op deze vragen bericht ik u dat ik van mening ben dat voor deze evaluatie een zorgvuldig participatief proces heeft plaatsgevonden waar alle belanghebbende partijen inclusief de buurtnetwerken i.o. bij betrokken zijn. Er is daarbij nimmer sprake geweest van een aparte evaluatie ten aanzien van de transitie buurtplatforms naar netwerken.

Hiermee vertrouw ik brop uw brief voldoende te hebben beantwoord.

Hongachtend, ..

[REDACTED]
Wethouder Economie, (re-)regionalisering, Wonen en Sociale innovatie



Gemeente Maastricht

Streekluis, 6251 KX, Postbus 1001, 6200 CA Maastricht

Agus Buurtplatform
t.a.v. mo-vrouw

[Redacted]

MAASTRICHT
Mosaïe Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1062
6201 SZ Maastricht
WWW.LIEBHEBBERMAASTRICHT.NL

ONDERWERP
E.s tot schadevergoeding

DEDTM
10 september 2019

BELAZEN
-

BERAAMELDOOR
[Redacted]

JOHANNES JONCKE
[Redacted]

ONZE REKORDETOEGANG

J. MAILLARDUS
[Redacted]

PACHTMEIER
[Redacted]

UW REFERENTIE
br n° 24 augustus 2019

Geachte heer/mevrouw,

In uw brief d.d. 24 augustus j. eist u schadevergoeding. U formuleert hiervoor a.w. uw antwoorden op uw art 47 vragen over Agus Buurtplatform, het einde van ons project 'Buurtrecepten' en de voortdurende aanwezigheid van het voormalig schoolpark aan de Capucijnengang, aan 's is tot schadevergoeding m.b.t. de aansprakelijkheid zoals in augustus 2018 gezegd na een door u in het Statenkwartier rondgeswilde brief.

In mijn brief d.s. d.d. 31 augustus 2018, ref n° 2018 23080 heb ik elke aansprakelijkheid afgewezen voor schade die volgens u het gevolg zou kunnen zijn van een in het Statenkwartier rondgestuurde brief. Ook in uw huidige verzoek om schadevergoeding wordt op geen enkele wijze onderbouwd dat er door het College een onrechtmatige daad gepleegd is. Aan de inhoudelijke beoordeling van het schadeverzoek kom ik derhalve niet toe.

U stelt in uw brief een aantal onderwerpen aan de orde, waarop ik desalniettemin voor zover mogelijk kort in zal gaan.

Antwoorden op art 47 vragen

Vervolgfragen na v. art. 47 vragen kunnen enkel noch raakstellen gesteld worden. U heeft deze brief ook naar de Raad gezonden en mogelijke reacties zie ik van daaruit tegemoet. Op de door u gestelde vervolgvragen ga ik dus niet inhoudelijk in. Die discussie dient met en via de Raad plaats te vinden. Enkel op vragen die informatief zijn, geef ik een reactie. Ik volg daartoe uw eigen nummering.

2. De eindverantwoording m.b.t. de voernde tendertentatie 'Buurtrecepten' moet per 1 september j. ontvragen zijn. Tegen de aanbestedingsbeschikking die uit de beoordeling van de eindverantwoording zal volgen, staat bezwaar en beroep open.

4. Er is geen regelvoorschrift, met welke ambtenaren de gesprekken met buurtwerken en/of vrijwilligersorganisaties plaats vinden.

10. U verwijst naar kweslies inzake zongundermeningen waarbij het gaat om aanbesteding, inkoop en opkoopt. Dat zijn geen subsidies. De overheid is wettelijk verplicht om een openbaar aanbestedingsplan te maken. De grote subsidies zijn al gepubliceerd in de jaarmakening en gemeentebegroting. In 2020 wordt op de openbare website een register opgenomen met alle subsidies die door de gemeente worden verstrekt.



Du/UM
18 september 2019

Duurrecepten

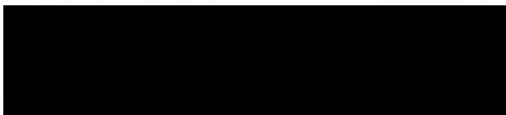
Ik wacht met de aanstelling de beoordeling en vaststelling van de lenersubsidie 'Duurrecepten' af.
huishouding woonwalg schoolpad

Met betrekking tot dit pand is een intentieovereenkomst met een geïnteresseerde partij gesloten.
Momenteel vindt er groot onderhoud plaats.

Schadevergoeding

Ingemeen herhaal ik dat ik elke aansprakelijkheid en daarmee LW recht op schadevergoeding afwijs.
Dat onderwerp is afdoende afgehandeld in mijn brief d.d. 31 augustus 2018, ref.nr. 2018-25060.

Hiermee sluit



Wethouder Economie, (Eu)regionaal en ng, Wonen en Ruimte innovatie

Maastricht, 8 december 2019

Betreeft: Uitnodiging 4 dec jl.

Wethouder [REDACTED]

Hierbij de reactie van stichting Argus Buurtplatform op uw uitnodiging tot een gesprek, die we uiteraard (wedsrum) aannemen, mits U naast ons te wijzen op plichten ook onze rechten respecteert.

U, behandelend ambtenaar [REDACTED], gebruikt ondanks een eerder verzoek, nogmaals en ten onrechte het prive-adres van een bestuurslid, terwijl bij de gemeente toch het post-adres bekend is en bij twijfel de KvK o.q. de proces-coördinator zelfsturing kunnen worden geraadpleegd. Dit herhaling volgt een klacht in het kader van de privacy-wetgeving.

Eigenlijk zou ook over het voorzitterschap bij U geen twijfel mogen bestaan. Tijdens de stadsronde over burgerparticipatie heeft ondergetekende, zittende naast voormalig voorzitter mevr. [REDACTED], zich in uw bijzijn immers als voorzitter van Argus buurtplatform voorgesteld. Gelukkig kennen we elkaar inmiddels ook al van eerder werk in groepen (30 okt. jl)

Het lijkt er dan ook op dat, ondanks uw handtekening, alleen juriste [REDACTED] niet op de hoogte is en ten onrechte nogmaals met het bestuur te spreken over de vaststelling subsidie Lux ad Mosam, die inmiddels in de beroepsfase is.

Het bestuur van de stichting heeft schriftelijk eenduidig aangegeven over dit thema gedurende het beroep niet te willen spreken. Dat geldt ook voor het bestuur in nieuwe samenstelling evenals de functie van de voorzitter m.b.t. alle externe aangelegenheden.

Tot slot geeft U aan te willen spreken over de voortvinding van de tender-subsidie "Buurtrecepten", omdat deze onvoldoende zou zijn. Dat is prima, maar alleen indien U voor vrijcag a.s. schriftelijk aangeeft wat er naar de mening van de gemeente niet voldoende zou zijn. Overigens hebben we geen zienswijze over uw mening. We gaan uit van feiten en overwegen indien nodig bezwaar o.q. beroep zoals dat binnen het kader van in Nederland geldende regelgeving over publieke besluitvorming hoort.

Graag tot volgende week maandag (16 dec) 13:30.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]
namens Argus Buurtplatform

[REDACTED]